

Noteringar från möte med Ledarna 14 10 15

Närvarande

Helena Wallin	Ledarna
Klas Göthe	Fp
Agne Johnsson	Öp
Carl-Göran Svensson	C
Christer Vigren	Öp

Dagsläget

Ledarna har granskat alla de ca 150 underlag som Simrishamns kommun lägger som grund för en MBL10-förhandling.

Jan Lundmark har lämnat förklaringar och underlag till alla poster som kommunen menat varit felaktiga.

Vad som återstår är att två poster skulle varit förmånsbeskattade, vilket inte uppmärksammats av ekonomiansvarig eller revisorer:

Biltvätt 3130 kr (på grund av att bilen användes för besökare)

Pass 549 kr (på grund av många visumansökningar var det nödvändigt att ha två pass)

Det finns även en P-bot på 300 kr som bokförts som ej avdragsgill kostnad. Detta skulle KIMOS styrelse ha tagit ställning till. Ytterst ansvarig i KIMO:s styrelse var Monica Gripp.

Alla kvitton har gått till Österlenrevision. Österlenrevision skulle ha tagit upp detta i samband med utbetalningarna. De skulle ha skiljt på skattefria och skattepliktiga förmåner. Dessutom skulle de ha tagit upp förmånsvärdena.

Kimo hade en intern revisor, Ronny Nielsen vars uppdrag är att granska ledningen ur styrelsens perspektiv.

Under 2013 körde Jan Lundmark 1450 mil i tjänsten. De mil som ifrågasatts av arbetsgivaren är 157,4. Den samlade skadan för KIMO om arbetsgivarens uppgift hade varit riktig hade varit 4565 kr. Ledarna ifrågasätter beräkningen utifrån uppgifter från Skatteverket.

Ledarnas bedömning är att ingen av punkterna kan läggas Jan Lundmark till last. Om kommunen ska vida en åtgärd så är det en tillsägelse om att i framtiden vara tydligare i reseredovisningen. Denna uppmaning bör då även gå till andra chefer som hanterat fakturering mm.

Kommunens åtagande

Enl. överenskommelse mellan Ledarna och kommunen skulle JL få tillgång till bokföringsmaterial som berör JL:s verksamhet och tjänstedatorn med all information inkl lösenordet till Moln-tjänsterna.

Trots upprepade påpekanden har kommunen vägrat lämna ut materialet.

Konsultarvodet från SFO (Sydkustens Fiskeområde)

Kommunen hävdar att JL på ett otillbörligt sätt tillskansat sig ett arvode om 10.000 kr/mån.

Att arvode skulle utgå till JL är klarlagt i ett protokoll från styrelsemöte 2013 03 15. Beloppet finns inte angivet. Att beloppet 10.000 kr/mån skall utbetalas finns däremot väl dokumenterat i följande handlingar:

1. SFO har budgeterat ersättningen
2. Utbetalningar har skett löpande under 14 mån.
3. Den verksamhetsansvarige har stått som cc i samband med godkännande av utbetalningarna
4. Utbetalningen var väl känd av förvaltningschefen Ingvar Bengtsson och även Anna Thott (ett medgivande som hon senare förnekar). Ingvar Bengtsson har informerat KS om ersättningen som sådan inkl nivån

Kommunens påstående om ekonomiska oegentligheter saknar grund

Kommunens agerande

Kommunen har hittills begått en rad allvarliga fel:

1. Man har lagt ut felaktigt besked om att JL inte längre arbetar inom kommunen via ett Automatsvar för den som skickat mail till JL
2. Man vägrar fullfölja överenskommelser om att ställa bokföringsmaterial och dator till JL:s förfogande
3. Man har utan föregående information och förhandling reducerat JL:s lön med 1.500 kr/mån retroaktivt sedan januari 2014
4. Man har utan vare sig information eller förhandling omplacerat JL
5. Anna T har enl Ledarna på ett graverande sätt ljugit i frågan om JL:s arvode från SFO. Från att först inför Ledarna medgett att hon känt till arvodet har hon vid senare möten förnekat all kännedom om detta. Detta har tvingat Ledarna till den synnerligen ovanliga åtgärden att spela in alla möten och samtal på band. Förtroendet för Anna T, som är kommunens främste företrädare, är förbrukat.
6. Kommunen har träffat kollektivavtal med Ledarna. I det avtalet finns regler som styr tillvägagångssättet i fall som detta. I korthet innebär detta att kommunen som arbetsgivare i första hand skulle utdela en skriftlig varning om det fanns skälig grund för att misstänka vårdslöshet i hanteringen av reseräkningar och andra ersättningar. Med den dokumentation som presenterats saknas även grund för skriftlig varning.
7. Man hotar JL med polisanmälan trots att man borde vara väl medveten om att den i så fall saknar all grund. Hot om polisanmälan faller dessutom under kategorin försök till "Otillbörlig påverkan"

Slutomdöme

Med JL-fallet intar Simrishamns kommun en särställning inom Ledarna. Handläggningen av JL-frågan bryter mot de flesta vedertagna reglerna på arbetsmarknaden.

Kommunen låter sig företrädas av en kommundirektör som förlorat trovärdigheten och anlitar en advokat som varit otrevlig mot Ledarna och Jan vid förhandlingen. Ledarna har tidigare har erfarenhet av hans agerande.