

Håkan!

Inför ditt möte med Christer på måndag bif. lite nyckelinformation.

Jan Lundmark och de ekonomiska oegentligheterna

Noteringarna från mötet med Ledarna 15 oktober tillkom för att vi skulle ta del av deras uppfattning om den dokumentation som Anna T sammanställt. De ca 150 underlagen skulle styrka att Jan Lundmark gjort sig skyldig till ekonomiska oegentligheter.

Jag förde noteringarna och skickade dem till Ledarna för granskning och godkännande. Resultatet blev OK sedan man bett mig tona ned deras mycket hårda omdöme om advokaten som företrädde kommunen.

Ledarnas utredning och synpunkter levererades till tf kanslichefen Lars Johansson den 16 oktober. LJ kvitterade handlingarna. Kommunen har därefter inte på någon punkt framfört avvikande synpunkter på Ledarnas bedömning. Eftersom det gått 2 mån gäller Ledarnas tolkning.

Inga ytterligare underlag som styrker Anna T:s påståenden har vare sig kommit till min eller Jan Lundmarks kännedom.

Mot den bakgrunden måste anklagelserna om ekonomiska oegentligheter betraktas som ogrundade. Förr eller senare kommer "Noteringarna från mötet med Ledarna" till allmänhetens kännedom.

Jan Lundmark måste därför omgående få en offentlig ursäkt och fortsätta sitt arbete inom kommunen.

Granskning av KIMO

Som framgår av det mycket komprimerade sammandraget visar en av granskningarnas inriktning och de slutsatser man dragit. Jag har läst samtliga granskningsrapporter samt ställt de kritiska synpunkterna mot de bemötanden som den aktuella konsulten gjort.

Det är mycket märkligt att ÖsterlenRevision inte satt sig ned med Upecon för att klara ut ev frågetecken.

Upecon har på en 40-sidig inlägga bemött - och dokumenterat - praktiskt taget alla kritiska synpunkter som framförts av ÖsterlenRevision.

Deltagandet i seminarierna - där ÖsterlenRevision framhåller skillnaderna mellan uppgivet antal deltagare och svaret på frågorna om man deltagit eller ej - är ett intressant exempel. Hade ÖsterlenRevision frågat Upecon kunde man fått deltagarlistorna + bilderna från seminarierna där samtliga deltagare kan identifieras.

Man hade dessutom kunnat se hur upphandlingen skett och efter vilka principer faktureringen skulle ske.

Allt tyder således på att Anna T beställt omfattande revisioner som skapat stor irritation, kostat en förskräcklig massa pengar samt har låg trovärdighet.

Debiteringsprincip i projekten

Underlaget för Anna T:s påstående om den indikerade överenskommelsen mellan Jan L och Upecon om att dela på skillnaden mellan de budgeterade kostnaderna som debiterats och de faktiska kostnaderna kan du finna i avsnittet "4. Slutsatser".

Jag har läst samtliga rapporter i jakten på stöd för Anna T:s påstående. Detta är vad jag hittat. I upphandlingen anges f.ö att debitering skall ske med budgeterade belopp.

Åtgärd

KIMO måste snabbgranskas för att ge svar på följande frågor

1. KIMOs ekonomiska situation idag
2. Vilka upplupna och kommande kostnader finns
3. Vem ansvarar för kostnaderna
4. Vilka kostnader kan elimineras
5. Hur ser KIMOs organisation ut idag och hur fördelar sig ansvaret mellan delägarna före och efter mars 2014
6. Hur slår en ev konkurs mot delägarna
7. Vilka projekt/intäkter väntar och vilka kan säkras
8. Vad krävs för att säkra utestående projektintäkter

Med rätt personer i en akutgrupp kan en rapport sammanställas inom 10 dagar från start

Det står miljonbelopp på spel. KIMO-debaclet skall belasta Anders J:s mandatperiod fullt ut. Revisionen får avgöra hur ansvaret skall fördelas.

Hälsningar

Klas