

Malmö den 25 augusti 2014.

Carl Persson

Ang. avskedandet av Ingvar Bengtsson.

I skrift daterad den 18 augusti 2014 begär du i nämnda handling skriftligen besked om de skäl som ligger till grund för avskedandet av Ingvar Bengtsson (IB). Arbetsgivaren åberopar bl.a. följande faktiska omständigheter samt IB:s höga position inom Simrishamns kommun.

Ang. KIMO-fakturor.

A)

IB har enligt Jan Lundmark ingått avtal med KIMO att fakturor hänförliga till Simrishamns kommuns verksamhet skulle faktureras till KIMO som därefter skulle fakturera Simrishamns kommun beloppet.

Syftet var att KIMO:s utfakturering skulle öka för att därigenom ge KIMO möjlighet att ”dra moms”.

IB har agerat i enlighet med det av honom ingångna avtalet d.v.s. attestera dessa fakturor.

Avtalet är ett försök att kringgå svensk skattelagstiftning.

B

Ekonomisystemet gav IB besked att samtliga här redovisade fakturor var bristfälliga bl.a. i förhållande till de krav som finns angivna i kommunens attestförordning.

C)

IB informerades även muntligen av personal på samhällsbyggnadsförvaltningen att underlaget var bristfälligt.

ADVOKATCENTER NORDEN

Malmö Köpenhamn Oslo

Advokat Clas Langéen-Nilsson

D)

IB har genom agerandet som beskrivit i B och C ovan förorsakat betydande merarbete/ merkostnader för arbetsgivaren.

E)

IB har vid upprepade tillfällen inte följt attestförordningen avs. vad som ska kontrolleras vid attestering.

F)

IB har vid ett flertal tillfällen attesterat representation som ägt rum i strid med kommunens regler trots att nödvändigt underlag inte redovisats.

G)

IB har attesterat fakturor i strid med Simrishamns kommuns tjänsteresor.

Närmare avs. fakturorna från KIMO.

Faktura nr. 75, körjournal Jan Lundmark.

a)

Körjournalen är ställd från KIMO och inte från den som begär och ev. är berättigad till körsättning.

b)

Ingiven körjournal ställd till KIMO innehåller följande information. ”Div. möten för augusti, september, oktober, november, december avs. projekt BAS samt för december 2013 skall 410 km faktureras Simrishamns kommun/hamnen – förhandling isverk i Karlskrona”

Följande information saknas; var ägde dessa möten rum, med vem har mötena skett, vad var syftet med mötena, finns dagordning inför sammanträde etc. ? Begärd ersättning i förhållande till uppgivna kilometer ger en högre ersättning än de regler som gäller för Simrishamns kommun och KIMO.

Faktura nr. 101, flygbiljett, privat inköp, uppgivet syfte möte IVL reningsverket. Ev. kallelse, dagordning, sammanträdesprotokoll etc. saknas.

ADVOKATCENTER NORDEN

Malmö Köpenhamn Oslo

Advokat Clas Langéén-Nilsson

Faktura nr. 102, resa, överläggning med Regeringskansliet om framtida fiskeripolitik. Underlaget innehåller dels faktura avs. övernattning på hotell Sheraton för två personer dels diverse utlägg. Dessa två personer har beställt drinkar på Sheraton med 559 kronor. Till middagen dracks en flaska vin samt ytterligare två glas vin.

Representationen är i strid med Simrishamns kommuns regler avs. representation. Ifrågavarande intagande av vin, barbesök etc. ägde rum kväll innan uppgivet möte med Regeringskansliet avseende framtida fiskeripolitik.

Av underlaget framgår även omfattande taxiresor, bl.a. sent på kvällen innan uppgivet sammanträffande med Regeringskansliet.

Detta är i strid med de regler som gäller för Simrishamns kommun avs. representation och regler avseende användande av allmänna färdmedel.

Faktura nr. 116 avser administration under rubrik Camilla Witt, miljöarbete i hamnen under januari/februari 2014. Något uppdrag/avtal föreligger inte mellan Simrishamns kommun och KIMO avs. miljöarbete och i synnerhet inte avseende detta uppdrag. Att leverans skett i enlighet med avtal har inte kontrollerats.

Vid förfrågan till Camilla Witt och Jan Lundmark och i IB:s skriftliga svar till Christer Vigren lämnar samtliga tre helt oförenliga uppgifter avs. vad avtalet avsåg samt vad som har levererats.

På grund av det bristande underlaget har pengar överförts från Simrishamns kommun till KIMO. Simrishamns kommun hade – om IB iakttagit gällande regelverk – nu under sensommaren/hösten inte behövt efterforska nödvändigt underlag.

Ang. reseräkningar m.m. direkt från tjänsteman.

Ang. reseräkningar; fakturanummer 17186 och 17187.

Reseräkning påstods av berörd tjänsteman avse möte med IVL gällande reningsverket. Sammanträffandet ägde rum i Stockholm.

Deltagare tycks vara Jan Lundmark och Christer Vigren.

ADVOKATCENTER NORDEN

Malmö Köpenhamn Oslo

Advokat Clas Langéén-Nilsson

Om genomfört möte hade avsett reningsverket skulle resekostnaden ej betalas av Simrishamns kommun.

Om genomfört möte inte avsåg reningsverket skulle resekostnaden betalas av Simrishamns kommun.

2014.05.13 ställde personal på IB:s förvaltning fråga om denna kostnad skulle belasta projektet eller Simrishamns kommun.

Jan Lundmark uppgav då att besöket i Stockholm var ”sammanträffande med IVL för att förklara situationen på KIMO (ekonomiska problem)”. Kostnaden för resa skulle således ”stanna på ” Simrishamns kommun.

Simrishamns Kommun hade 11 dagar före resan verkställt beslut om att Jan Lundmark inte hade rätt att företräda KIMO eller att över huvud taget arbeta med eller för KIMO. Det fanns således inte något uppdrag eller något skäl att Simrishamns kommun skulle betala några reskostnader överhuvudtaget avseende Kimo.

Den instruktion som gällde var motsatsen.

Anteckning att först angivet syfte var felaktigt framgår på sid 1, handskrivet med stor stil.

Av anteckningen framgår även mycket tydligt det verkliga skälet till resan.

Det skall ytterligare påpekas att varken KIMO eller övriga medlemmar i KIMO hade informerats om denna resa. Agerandet får anses vara illojalt gentemot KIMO och övriga medlemmar i KIMO.

Reseräkning, faktura 17292.

Ånys påstås möte ha ägt rum med IVL avs. reningsverket. Underlag - exempelvis dagordning, kallelse eller annat underlag avs. resan - saknas.

Reseräkning, faktura 17546.

Påstått syfte uppges vara ”Studiebesök med IVL på Åland ang. biodiesel-framställning”. Underlag som exempelvis kallelse, dagordning presentation, seminarieunderlag etc. saknas. Syftet med resan eller koppling till verksamheten finns inte. Uppgiven resesträcka är för högt angiven. Genom att kilometerersättningen är för högt angiven har ett för högt skattefritt belopp betalats ut. Delar av detta belopp får således betraktas som inkomst av tjänst. Till detta kommer att kommunen även kan komma att få erlægga sociala avgifter på de belopp som felaktigt utbetalts såsom skattefri ersättning.

Reseräkning 214-2, 7 maj 2014.

Påstått samrådsmöte med länsstyrelsen ang. laxodling. Till reseräkning är lagd räkning från Kafé Kajen avs. 12 personer; 8 personer finns namngivna ej 12 Representationen sker åtminstone enligt kvitto rum sen eftermiddag. . Syftet med representationen finns inte angivet.

Körjournal för tid den 13/5 – 23/6 2014.

Körjournalen avser tolv resor. Ändamål samt vem tjänsteman sammanträffat med är inte angiven. För mycket kilometerersättning är upptagen. Totalt uppgår differensen till 264,6 kilometer.

Detta skulle leda fram till en skatteeffekt om beloppet hade betalats ut.

Utbetalningen stoppades genom att IB blev avstängd och därefter avskedad från sin anställning.

Ingvar Bengtssons anställning.

IB var anställd i offentlig verksamhet, en kommun.

Kravet på kommun och därigenom på den enskilda medarbetaren i kommunen är höga.

Kommunen skall vara ” bäst i klassen” eller i vart fall sträva efter att vara bäst i klassen.

ADVOKATCENTER NORDEN

Malmö Köpenhamn Oslo

Advokat Clas Langéen-Nilsson

Detta innebär att anställda i synnerhet högre tjänstemän i kommunen har en omfattande skyldighet att kontrollera att lagar och övrigt regelverk följs.

IB:s anställning som förvaltningschef innebar att han pga. anställningen bl.a. fått till uppgift att självständigt, för Simrishamns kommuns räkning, sköta ekonomiska angelägenheter.

Förvaltningschef är en förtroendeposition.

Grundförutsättning för upprätthållande av denna tjänst är således att arbetsgivaren har 100 %-igt förtroende för medarbetaren.

I denna sin anställning låg bland annat att IB hade en skyldighet att granska och kontrollera fakturor, reseräkningar etc. så att kommunens skattemedel användes på ett korrekt och riktigt sätt samt att bl.a. attestförfordningar och lagregler efterföljdes.

IB har ingått avtal med syfte att kringgå svensk skattelagstiftning. IB har attesterat en rad fakturor i enlighet med avtal nämnt ovan.

IB har attesterat fakturor innebärande att Simrishamns kommun inte på ett korrekt sätt redovisat lön och därmed sociala avgifter.

IB har trots tydliga signaler från ekonomisystemet och anställd inom hans förvaltning vid upprepade tillfällen godkänt en rad fakturor, reseräkningar etc. där syftet med aktiviteten eller något underlag över huvud taget inte presenterats.

IB har inte kontrollerat om avtal funnits eller om leverans skett avs. påstådda beställda tjänster.

IB har därutöver ur flera andra perspektiv åsidosatt sina skyldigheter som förvaltningschef, se vad som anförts under resp. faktura, reseräkning etc.

Genom ovan nämnda preciserade faktiska omständigheter har arbetsgivaren tappat förtroende för IB.

Förtroende för en förvaltnings chef som självständigt handhar stora ekonomiska summor och även i övrigt handlägger en rad ärenden självständigt är en absolut nödvändig förutsättning för tjänst. Förtroendet är en "grundbult" för anställningen och detta förtroende är helt förbrukat.

TEGELGÅRDSGATAN 3 • S-211 33 MALMÖ • SWEDEN

TEL. + 46 (0)40 6112003 / -77 • FAX +46 (0)40 233807

CLN@NORDENLAW.COM • WWW.NORDENLAW.COM

Ang. förfrågan enl. 19 § LAS, st. 2, m.m.

Företrädare för arbetsgivaren hade från det att du presenterades såsom ombud försökt få till stånd överläggning. Helst skulle denna överläggning enligt arbetsgivarens uppfattning ske före sammanträdet i KS. Du uppgav att du fram till den 14 augusti 2014, kl. 13.30 var upptagen av muntliga förhandlingar och huvudförhandlingar under tingsrättens s.k. ”rättsferier”. Arbetsgivaren beklagade – och beklagar fortfarande att du pga. dessa skäl inte kunde medverka vid överläggning innan KS:s sammanträde. Däremot är det korrekt att du föreslog sammanträffande dagen efter KS kl. 13.30.

Arbetsgivaren accepterade omedelbart datum och tidpunkt men uttryckte önskemål om att sammanträdet skulle äga rum i dina lokaler. Efter det att du informerat om att du ännu inte hade hunnit packa upp akter m.m. efter flytt till nya lokaler i juni månad accepterades även plats för sammanträffande.

Ang. begäran att skriftligen erhålla besked om ”de skäl som ligger till grund för avskedandet”.

Efter det att den av dig åberopade paragrafen - § 19 LAS – har blivit tillämplig har Simrishamns kommun erhållit en sådan begäran den 18 augusti 2014 avs. vilka skäl som ligger till grund för avskedandet.

I ditt mail omnämner du vid upprepade tillfällen att du ånyo begär de omständigheter som ligger till grund för avskedandet.

Simrishamns kommun har inte erhållit sådan begäran förrän den 18 augusti 2014; dvs. att med stöd av 19 § LAS uppge de omständigheter som ligger till grund för avskedandet. Simrishamns kommun ser allvarligt på att meddelande från motpartsombud inte kommer kommunen tillhanda. Simrishamns kommun emotses alltså besked från dig när du har framställt sådan begäran när 19 § LAS är tillämplig. Besked emotses när detta ägde rum samt på vilket sätt.

ADVOKATCENTER NORDEN

Malmö Köpenhamn Oslo

Advokat Clas Langéen-Nilsson

Ang. fakturor etc.

Enligt uppgift har du påstått/uppgivit att du inte har erhållit de fakturor/reseräkningar som bl.a. legat till grund för avskedandet.

Min och Simrishamns kommuns personalchefs minnesbild är emellertid att du vid överläggningen fick del av dessa handlingar och att du enligt uppgift gick genom åberopat underlag på ditt kontor.

Det kan också omnämnas att din huvudman skriftligen inkommit med synpunkter avs. de av oss överlämnade fakturorna/reseräkningarna.

För att undvika ytterligare diskussioner kommer aktuella handlingar att tillställas dig med rekommenderat brev.

Med vänlig hälsning

Clas Langéen Nilsson